

## ЦЕНТЪР ЗА СПЕШНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ-СТАРА ЗАГОРА

### РЕШЕНИЕ

№ РД-06-16

гр. Стара Загора, 17.02.2015 г.

На основание чл.73, ал.1 от ЗОП и Протоколи №1/08.01.2015 г., №2/22.01.2015 г., №3/28.01.2015 г. и №4/09.02.2015 г. на комисия, назначена със заповед №РД-06-2/08.01.2015 г. на Директора на ЦСМП-Стара Загора за разглеждане, оценяване и класиране на оферти за възлагане на обществена поръчка **“Определяне на оператор за отпечатване и предоставяне на ваучери за храна през 2015 г. на служителите на филиалите на ЦСМП-Стара Загора в градовете: Стара Загора, Казанлък, Раднево, Чирпан, Мъглиж, Гурково, Павел Баня, Гълъбово и Братя Даскалови, съгласно Наредба №11/21.12.2005 г.”**, открита с Решение №РД-06-68/08.12.2014 г., публикувано обявление за обществена поръчка на №636924/08.12.2014 г.

### ОПРЕДЕЛЯМ:

**ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ** на обществена поръчка **“Определяне на оператор за оператор за отпечатване и предоставяне на ваучери за храна през 2015 г. на служителите на филиалите на ЦСМП-Стара Загора в градовете: Стара Загора, Казанлък, Раднево, Чирпан, Мъглиж, Гурково, Павел баня, Гълъбово и Братя Даскалови, съгласно Наредба №11/21.12.2005 г.” – „ТОМБОУ БЪЛГАРИЯ” ООД**, със седалище и адрес на управление гр. София, бул „Княз Александър Дондуков” №11, ет.7 и 8, ЕИК 040336507 представлявано от Манол Курдаланов – Управител

На осн. чл.70, ал.3 от ЗОП

**ОТСТРАНЯВАМ** от участие в процедурата:

**УЧАСТНИК №1 – „БЪЛГАРСКИ ПОЩИ”-ЕАД** със седалище и адрес на управление гр. София, ул.“Академик Стефан Младенов“ №1, ЕИК 121396123

**УЧАСТНИК №2-„ИДЪНРЕД БЪЛГАРИЯ”-АД**, седалище и адрес на управление гр. София, бул. „Цариградско шосе” №137, ет.3, ЕИК 130526402

**МОТИВИ:** С протоколи на комисията, назначена с моя Заповед №РД-06-2/08.01.2015г. са разгледани всички постъпили оферти по процедурата за възлагане на обществената поръчка.

След сверяване на съдържащите се в офертите документи със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП и предварително обявените от Възложителя условия, както и изисканите допълнително документи по реда на чл.68, ал.8 от ЗОП, комисията е установила, че всички участници отговарят на изискванията на възложителя за изпълнение на обществената поръчка, поради което, при спазване на чл.69а,ал.3 от ЗОП е отворила и разгледала ценовите оферти на участниците за изпълнение на обществената поръчка.

След формиране на “средна цена на останалите оферти” по смисъла на чл.70, ал.1 от ЗОП, комисията е установила, че предложената цена за изпълнение на обществената поръчка от участник №1- „Български пощи“-ЕАД и участник №2-“Идънред България“-АД е по-ниска с повече от 20 на сто от средната цена на останалите оферти за изпълнение на поръчката. Поради това и в изпълнение на посочената разпоредба от закона комисията е изискала от участник №1 и участник №2 подробни писмени обосновки за начина на образуване на предлаганата от тях цена за изпълнение на поръчката.

В определения в протокол №3/28.01.2015 г. срок по чл.70, ал.1 от ЗОП за представяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена за изпълнение на услугата, предмет на обществената поръчка, участник №1 „Български пощи” ЕАД е представил писмена обосновка с вх.№ФС-27-108/30.01.2015 г., а участник

№2- „Идъред България”- АД не е представил писмена обосновка на предлаганата от него цена. Поради това с протокол №4/05.02.2015 г., на осн. чл.70, ал.3 от ЗОП, комисията предлага на възложителя участник №2-„Идъред България”-АД да бъде отстранен от процедурата.

Комисията е извършила подробно и задълбочено обсъждане на представената от участник №1- „Български пощи” ЕАД писмена обосновка с вх. №ФС-27-108/30.01.2015 г., като е направила извод, че в мотивировката на участника не се съдържат обективни обстоятелства по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, обосноваващи икономичност при изпълнение на обществената поръчка и наличие на изключително благоприятни условия за участника, оригинално решение за изпълнение на поръчката или пък особеност на предложеното техническо решение. Поради това комисията единодушно е решила, че не приема писмената обосновка на участника за начина на образуване на предлаганата цена за изпълнение на поръчката и предлага на възложителя да отстрани участника от процедурата. Съображенията на комисията за това решение са подробно изложени в протокол №4.

След като се запознах с писмена обосновка вх. №ФС-27-108/30.01.2015 г. на участник №1- „Български пощи” ЕАД, споделям изцяло направените от комисията изводи, изложени в протокол №4, че представената от участника обосновка по същество не представлява обосновка за начина на образуване на офертната цена и че не съдържа обективни обстоятелства по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, обосноваващи икономичност при изпълнение на обществената поръчка и наличие на изключително благоприятни условия за участника, оригинално решение за изпълнение на поръчката или пък особеност на предложеното техническо решение.

Действително представената от участник №1- „Български пощи” ЕАД писмена обосновка, на първо място, не отговаря на изискванията на чл.70, ал.1 от ЗОП, тъй като не съдържа никаква конкретна информация и цифрови данни за начина, по който е образувал предложената от него цена за изпълнение на поръчката, нито пък съдържа структура на предложената цена – не става ясно как е формирана офертната цена, която е с много повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията за цена на услугата на останалите участници. Предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката, отнесена към приблизителното количество ваучери, които ще бъдат отпечатани и доставени през срока на договора, практически формира нулева цена за 1 брой ваучер. Липсата на калкулация и анализ на ценообразуването и финансова обосновка за начина на формиране на значително по-ниската цена за 1 брой ваучер препятства проверката относно реалната себестойност на ваучерите и формиране на предлаганата цена в съответствие с принципа за свободна и лоялна конкуренция.

На второ място, изложените в обосновката твърдения на участника не доказват наличието на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на обществената поръчка, които обосновават формирана офертна цена с много повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници, тъй като не съдържат никакви конкретни данни за твърдените от участника обстоятелства и никакви разчети за отражението на тези обстоятелства при формиране на офертната цена. Заложеният в чл.2, ал.1 от ЗОП принцип за свободна и лоялна конкуренция при възлагане на обществените поръчки не допускане на продажба на ваучери по цени, по-ниски от разходите за производство и реализация, нелоялното офертиране на цени под себестойност и спечелване по нелоялен начин на пазарно предимство пред другите оператори на пазара на отпечатване и доставка на ваучери за храна чрез нелоялно привличане на клиенти. Поради липса на конкретни разчети за начина на формиране на предложената цена, възложителят преценя предложената от участника цена като нелоялно офертиране на цени под себестойност и опит за спечелване по нелоялен начин на пазарно предимство пред другите оператори на пазара на отпечатване и доставка на ваучери за храна чрез нелоялно привличане на клиенти.

Предвид гореизложеното приемам, че в писмената обосновка на участник №1 не се съдържат обективни обстоятелства по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, обосноваващи икономичност при изпълнение на обществената поръчка и наличие на изключително благоприятни условия за участника, оригинално решение за изпълнение на поръчката или пък особеност на предложеното техническо решение и отстранявам този участник от участие в процедурата.

Комисията е обсъдила ценовата оферта на участник №3- **“ТОМБОУ БЪЛГАРИЯ” ЕООД**, който единственият участник, непредложен за отстраняване от процедурата. Като се базира на предлаганите цени за изпълнение на същата обществена поръчка при предходни процедури по ЗОП и тъй като избраният от възложителя критерий за оценка на офертата е „най-ниска“ цена, комисията приема, че предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката е не само пазарна, но и приближаваща се до най-ниските стойности на цени за изпълнение на подобни поръчки. Тези изводи на комисията споделям изцяло, поради което определям участник №3 - „Томбоу България“-ЕООД за изпълнител на обществената поръчка.

Възложителят не извършва класиране на участниците, тъй като след отстраняването на двама от участниците в процедурата остава само един участник и класирането е обективно безпредметно.

Съгласно чл.41, ал.4 от ЗОП в едномесечен срок след влизане в сила на решението за определяне на изпълнител или на определението, с което е допуснато предварително изпълнение на това решение, но не по-рано от изтичане на 14-дневен срок от уведомяване на участниците за решението за определяне на изпълнител, следва да се сключи договор с **“ТОМБОУ БЪЛГАРИЯ”-ООД, гр. София за възлагане изпълнението на обществена поръчка - “Определяне на оператор за отпечатване и предоставяне на ваучери за храна през 2015 г. на служителите на филиалите на ЦСМП-Стара Загора в градовете: Стара Загора, Казанлък, Раднево, Чирпан, Мъглиж, Гурково, Павел баня, Гълъбово и Братя Даскалови, съгласно Наредба №11/21.12.2005 г.”**, като участникът да бъде уведомен писмено за представяне на необходимите документи в изпълнение на чл.42, ал.1 от ЗОП при подписване на договора.

На основание чл.73, ал.3 от ЗОП копие от настоящото Решение да се изпрати на участниците в 3 /три/-дневен от датата на издаване на Решението и в същия ден да се публикува в профила на купувача.

Настоящото Решение може да се обжалва, съгласно чл.120 от ЗОП, относно неговата законосъобразност, включително за наличие на дискриминационни икономически, финансови, технически или квалификационни изисквания пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 /десет/-дневен срок от получаване на настоящото Решение.

**Д-Р М. ПАВЛОВА            П**  
*Директор ЦСМП-Стара Загора*